

אלו ואלו: Civility in Discourse

<p>1. B. Talmud Eruvin 13b Rabbi Abba said in the name of Shmuel, For three years, the House of Hillel and the House of Shammai argued. One said, 'The halakhah is like us,' and the other said, 'The halakhah is like us.' A heavenly voice spoke: "These and these are the words of the living God, and the halakhah is like the House of Hillel." A question was raised: If "both these and those are the words of the Living God," why does the halakhah follow the opinion of Hillel? Because the students of Hillel were kind and gracious. They studied their own ideas as well as the ideas of Shammai.</p>	<p style="text-align: right;">בבלי ערובין יג: א"ר אבא אמר שמואל שלש שנים נחלקו ב"ש וב"ה הללו אומרים הלכה כמותנו והללו אומרים הלכה כמותנו יצאה בת קול ואמרה אלו ואלו דברי אלהים חיים הן והלכה כב"ה וכי מאחר שאלו ואלו דברי אלהים חיים מפני מה זכו ב"ה לקבוע הלכה כמותן מפני שנוחין ועלובין היו ושונין דבריהן ודברי ב"ש</p>
<p>2. Avot 5:17 Every argument that is for [the sake of] heaven, it is destined to endure. But if it is not for [the sake of] heaven -- it is not destined to endure. What is [an example of an argument] for [the sake of] heaven's name? The argument of Hillel and Shammai. What is [an example of an argument] not for [the sake of] heaven's name? The argument of Korach and all of his congregation.</p>	<p style="text-align: right;">אבות ה:יז כל מחלוקת שהיא לשם שמים, סופה להתקיים. ושאינה לשם שמים, אין סופה להתקיים. איזו היא מחלוקת שהיא לשם שמים, זו מחלוקת הלל ושמאי. ושאינה לשם שמים, זו מחלוקת קרח וכל עדתו.</p>
<p>3. Mishnah Eduyot 1:5 And why do we record the words of an individual among the majority when the law is [according to] the words of the majority? Because if the court sees [fit] the words of the individual, it may rely on them. But a court is not able to nullify the words of a fellow court unless they are greater in wisdom and number [than the fellow court].</p>	<p style="text-align: right;">משנה עדיות א:ה ולמה מזכירין דברי היחיד בין המרבין הואיל ואין הלכה אלא כדברי המרבין, שאם יראה בית דין את דברי היחיד ויסמוך עליו, שאין בית דין יכול לבטל דברי בית דין חברו עד שיהיה גדול ממנו בחכמה ובמנין.</p>

Questions for Discussion:

- What do you think the Talmud means when it says that the opinions of Hillel and Shammai are both valid? How can that be true? What do you make of the Talmud's criteria for choosing between them?
- How might you identify an "argument made for the sake of heaven?" What characteristics would it have? Are these characteristics intrinsic or external?
- Why is a distinction made between the words of an individual and the words of the majority? Why are both valuable?
- How does our communal discourse compare to the standards assumed by these texts?